St-221/2026-51

Z A P I S N I K
od 28. listopada 2026.

sastavljen kod Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, o održanom ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja u predstečajnom postupku nad dužnikom ABRADO d.o.o., OIB 06700813875, Zagreb, Koledinečka ulica 6, kojeg zastupa punomoćnik Nikola Stipaničev, odvjetnik iz Zagreba, Radnička cesta 30

NAZOČNI OD SUDA:
Suzana Ivanović – sudac
Žana Livaja – zapisničar

Povjerenik: Tomislav Orehovec

Ročište je javno.

Započeto u 9,30 sati

Utvrđuje se da su pristupili:
- za dužnika – Nikola Stipaničev, odvjetnik iz Zagreba

- za vjerovnike:
- REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO FINANCIJA, POREZNA UPRAVA – Mario Kranjčević, zamjenik ŽDO Karlovac
- Chromos agro d.o.o. – Josip Tomas odvjetnik iz Zagreba, u zamjeni za Gorana Božića odvjetnika iz Zagreba

Utvrđuje se:
- da je dužnik 6. listopada 2026. dostavio plan restrukturiranja, sukladno čl. 52. st. 1. SZ-a,
- da je poziv za današnje ročište za glasovanje o planu rekstrukturiranja objavljen na e-Oglasnoj ploči suda 7. listopada 2026.,
- da je Plan restrukturiranja za koji se glasuje na današnjem ročištu oglašen na e-Oglasnoj ploči 7. listopada 2026.,
- da je na e-Oglasnoj ploči suda 7. listopada 2026. objavljen Popis vjerovnika i prava glasa koja vjerovnicima pripadaju.

Dužnik izlaže plan restruktruriranja.

Temeljem odredbe čl. 55. st. 4. SZ-a povjerenik se očituje o planu restrukturiranja te navodi da nema primjedbi.

Otvara se rasprava o dužnikovim prijedlozima te o izloženom planu restrukturiranja od strane dužnika i povjerenika, u kojoj imaju pravo sudjelovati vjerovnici, dužnik i povjerenik.

Vjerovnik Chromos agro d.o.o. ističe da ostaje u cijelosti pri svim navodima te dodatno ističe da plan financijskog i operativnog restrukturiranja obiluje floskulama i očito je sastavljen samo da bi se zadovoljila forma. Naprimjer na st. 10 navodi se da je razlog blokade nemogućnost podmirenja obveza prema dobavljačima, a činjenica je da iznos zbog kojeg je dužnik bio blokiran koincidira dugu prema vjerovniku Chromos agro d.o.o., a ne dobavljaču. Nadalje npr. Na st. 15. navodi se razvoj poslovne suradnje s postojećim poslovnim partnerima, a sami povjerenik je u podnesku od 23. listopada 2026. potvrdio da dužnik uopće ne obavlja bilo kakvu djelatnost. Vjerovnik Chromos agro d.o.o. ističe da djelatnosti ni ranije nije bilo te je smisao postojanja dužnika bio samo i isključivo vođenje postupaka protiv vjerovnika Chromos agro d.o.o.. U planu se spominje i aktiviranje imovine, radi stjecanja sredstava iz kojih bi se podmirile obveze prema vjerovnicima, a takve imovine uopće nema. Vjerovnik Chromos agro d.o.o. ističe da se ovakvim nedopuštenim raspolaganjima dužnika ne bi smjelo udovoljiti, te se protivi planu.

Dužnik osporava netom iznesene navode vjerovnika, te ističe da isti nije naveo niti jedan razlog iz kojeg bi sud uskratio potvrdu plana restrukturiranja (pod uvjetom da vjerovnici prihvate takav plan). S toga se paušalno navođenje određenih dijelova plana restrukturiranja za koje smatra vjerovnik kako nisu u skladu sa zakonom dužnik osporava, a osobito iz razloga što je vjerovnik prijavio tražbinu koja je trenutno predmet ispitivanja pred Vrhovnim sudom RH, odnosno osnova iz koje proizlazi tražbina vjerovnika. S toga je možebitno situacija da predmetni vjerovnik uopće ne bude vjerovnik niti u ovom postupku niti u budućim. Osim toga također se ističe kako se plan restrukturiranja odnosi na buduće razdoblje s toga trenutna osnovna aktivnost dužnika ne predstavlja razlog za neprihvaćanje predmetnog plana. U tom pogledu dužnik ostaje kod izloženog plana restrukturiranja.

Povjerenik ostaje kod navoda iz podneska od 23. listopada 2026.

Punomoćniku vjerovnika Chromos agro d.o.o. uručuje se jučerašnje očitovanje dužnika od 27. listopada 2026.

Punomoćnik Chromos agro d.o.o. nadalje navodi u odnosu na podnesak povjerenika da je vjerovnik je vjerovnik Chromos agro d.o.o. dokaze u pogledu svojih navoda dostavio uz samu prijavu tražbine u kojem je pojasnio sve okolnosti zbog kojih se ovaj postupak vodi, te u više navrata tijekom ovog postupka, primjerice i podneskom od 19. svibnja 2026. U odnosu na očitovanje dužnika ističe se da je vjerovnik za razliku od dužnika tijekom postupka iznosio isključivo istinite navode, a činjenica da je vjerovnik na kč.br. 3010/4 k.o. Granešina upisan u dijelu ½ je isključivo zbog toga što je predmetna nekretnina etažirana a taj suvlasnički dio se odnosi upravo na onaj dio cijele te nekretnine koji pripada vjerovniku. Dužnik nije stranka postupka koji je se vodio radi stjecanja vlasništva te nekretnine nego samo umješač tako da su navodi o tome da bi on bio vlasnik te nekretnine neistiniti. Izvanredni pravni lijek je dužnik podnio, ali isti će biti odbijen, ali suštinski i iz ovog navoda dužnika proizlazi cilj i smisao ovog predstečajnog postupka, a to je upravo pokušaj održavanja aktivne legitimacije za podnošenje izvanrednih pravnih lijekova. Uopće nije bitno koliko ovaj postupak traje, te uopće nije bitno bi li planom bio itko stavljen u lošiji položaj. Poanta je da dužnik nema imovinu, nema djelatnosti, te nema niti tražbine iz kojih bi stekao sredstva za podmirenje vjerovnika, sve da određene tražbine uopće i postoje.

Dužnik ističe kako osporava navode vjerovnika da bi isti neistinitom prikazivao stanje u ovom postupku. Nadalje dužnik ističe da je predmet ovog ročišta raspravljanje i glasovanje o predloženom planu restrukturiranja, a ne o postupcima koje vodi vjerovnik Chromos agro d.o.o., te o tom pogledu ističe kako su ispunjene sve pretpostavke da glasovanje i prihvaćanje predmetnog plana restrukturiranja obzirom da su suprotno navodima vjerovnika sve zakonske pretpostavke ispunjene a paušalno navođenje ne predstavlja bilo kakvu osnovu za usvajanje plana restrukturiranja.

Povjerenik i dalje ostaje kod pisanog očitovanja.

Sudac donosi

r j e š e n j e

Prelazi se na glasovanje

O pravu glasa:

Utvrđuje se da sukladno čl. 56., vezano uz čl. 323. i čl. 106. SZ-a pravo glasa imaju vjerovnici u skladu s odredbama Stečajnog zakona koji regulira pravo glasa o stečajnom planu prema članku 323. do 325. Stečajnog zakona.

O načinu glasovanja:

Prema čl. 58. SZ-a vjerovnici glasuju pisanim putem na propisanom obrascu za glasovanje, koji mora biti dostavljen sudu najkasnije do početka ročišta za glasovanje, te ga mora potpisati ovlaštena osoba.

Utvrđuje se da su svi vjerovnici svrstani u jednu skupinu:

a) vjerovnici skupine A, s ukupnim iznosom od 1.423.654,26 EUR

Utvrđuje se da je do dana održavanja ročišta sudu dostavljen jedan popunjen obrazac za glasovanje, i to s glasom PROTIV vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, s iznosom od 18.105,48 EUR.

Utvrđuje se da je vjerovnik Chromos agro d.o.o. sa iznosom od 289.989,62 EUR također glasova PROTIV.

Sukladno odredbi čl. 59. st. 2. SZ-a smatrat će se da su vjerovnici prihvatili plan restrukturiranja ako je za njega glasala većina svih vjerovnika i ako u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvaćanja plana.

- Vjerovnici su svrstani u jednu skupinu:

a) VJEROVNICI SKUPINE A:

- vjerovnik Vinka Nobilo, s iznosom od 12.815,78 EUR

- vjerovnik TOMLJANOVIĆ KNJIGOVODSTVO d.o.o., s iznosom od 285,00 EUR
- vjerovnik REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, iznosom od 18.105,48 EUR
- vjerovnik ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o., s iznosom od 98,71 EUR
- vjerovnik Zora Žovan, s iznosom od 39.359,67 EUR
- vjerovnik Chromos agro d.o.o., s iznosom od 289.989,62 EUR
- vjerovnik Krunoslav Žovan, s iznosom od 1.063.000,00 EUR

Utvrđuje se da su za plan restrukturiranja glasovali svi vjerovnici.

Sud sastavlja tablicu rezultata glasanja vjerovnika

Vjerovnici glasuju kako slijedi:

Rb.	Ime i prezime / Naziv vjerovnika	OIB vjerovnika	Adresa vjerovnika	Pravo glasa za iznos od	Glasovanje ZA/PROTIV
1.	Vinka Nobilo	76552960726	Zagreb, Ulica Milana Amruša 7	12.815,78 EUR	**ZA**
2.	TOMLJANOVIĆ KNJIGOVODSTVO d.o.o.	31418948190	Zagreb, Štefanovečka cesta 29	285,00 EUR	**ZA**
3.	REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava	18683136487	Zagreb, Katančićeva 5a	18.105,48 EUR	**PROTIV**
4.	ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o.	85584865987	Zagreb, Ulica grada Vukovara 41	98,71 EUR	**ZA**
5.	Zora Žovan	29765155438	Dubrava, Ulica Križnog puta 37	39.359,67 EUR	**ZA**
6.	Chromos agro d.o.o.	82790074844	Zagreb, Radnička cesta 73a	289.989,62 EUR	**PROTIV**
7.	Krunoslav Žovan	42970039288	Zagreb, Ulica Križnog puta 37	1.063.000,00 EUR	**ZA**

Nakon provedenog glasovanja sudac utvrđuje rezultate glasovanja i to kako slijedi:

- ZA su glasali vjerovnici s iznosom od 1.115.558,90 EUR od ukupno 1.423.654,26 EUR.
- PROTIV su glasali Republika Hrvatska s iznosom od 18.105,48 EUR i Chromos agro d.o.o. s iznosom od 289.989,62 EUR.

St-221/2026-51

Sud utvrđuje da su vjerovnici većinom propisanom odredbom čl. 59. st 2. SZ-a prihvatili plan restrukturiranja

Sudac donosi

r j e š e n j e

Otpravak rješenja iz čl. 61. st. 1. SZ-a uslijedit će pisanim putem.

Dovršeno: u 10,05 sati

Sudac
Suzana Ivanović

Zapisničar
Žana Livaja

- Povjerenik - Tomislav Orehovec

- za dužnika – Nikola Stipaničev

- za vjerovnike:

- REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO FINANCIJA, POREZNA UPRAVA – Mario Kranjčević

- Chromos agro d.o.o. – Josip Tomas